



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620075, г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д. 4
www.ekaterinburg.arbitr.ru, e-mail:info@ekaterinburg.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в удовлетворении заявления о признании
сделки должника недействительной

г. Екатеринбург
21 мая 2021 года

Дело № А60-16810/2020

Резолютивная часть определения объявлена 20.04.2021.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Дурановского А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Галицыной В.Н., рассмотрел в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего о признании недействительной сделкой перечисление Решетниковой Анастасией Ивановной 01.03.2019 денежных средств в сумме 650 000 рублей на счёт акционерного общества «Дом.РФ» (ИНН 7729355614, ОГРН 1027700262270)

в рамках дела № А60-16810/2020 по заявлению Решетниковой Анастасии Ивановны (ИНН 667113827198) (далее также – должник) о признании её несостоятельной (банкротом),

при участии в обособленном споре в качестве заинтересованного лица с правами ответчика – акционерного общества «Дом.РФ» (ИНН 7729355614, ОГРН 1027700262270) (далее – общество «Дом.РФ»).

В судебном заседании 20.04.2021 приняли участие: представитель финансового управляющего – Байназаров Е.Н. (доверенность от 10.04.2021); представитель должника – Русских Я.А. (доверенность от 06.03.2020); представитель кредитора, публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (ИНН 7702070139, ОГРН 1027739609391) (далее – Банк ВТБ) – Порозов Е.Г. (доверенность от 01.06.2018); представитель акционерного общества «Дом.РФ» - Марахова Я.И. (доверенность от 13.01.2021). Лица, участвующие в рассмотрении заявления, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путём размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет («kad.arbitr.ru»).

Решетникова Анастасия Игоревна обратилась в арбитражный суд с



заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 12.05.2020 заявление принято к производству, возбуждено дело о банкротстве.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.07.2020 Решетникова А.И. признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Пищальников Владимир Владимирович, член ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» (ИНН 7710458616, ОГРН 1037710023108).

В январе 2021 года финансовый управляющий, ссылаясь на позицию кредитора – Банка ВТБ (требование о проведении собрания кредиторов от 28.12.2020), обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисление Решетниковой Анастасией Ивановной 01.03.2019 денежных средств в сумме 650 000 рублей на счёт акционерного общества «Дом.РФ» (ИНН 7729355614, ОГРН 1027700262270). Финансовый управляющий ссылается на следующие обстоятельства. 25.01.2018 между Решетниковой А.И. и акционерным обществом «Свердловское агентство жилищного ипотечного кредитования» (правопреемник – общество «Дом.РФ») заключен договор займа № 76/2018-И, обеспечением по которому являлась квартира, расположенная по адресу: город Екатеринбург, улица Рассветная, дом 6/2, квартира 275. 01.03.2019 Решетниковой А.И. взят кредит в Банке ВТБ на сумму 743 707,00 рублей сроком на 60 месяцев, что подтверждается договором № 625/0002-0591258. Денежные средства в полном объеме зачислены на счет Решетниковой А.И. № ...5936 в Банке ВТБ (операция от 01.03.2019). В тот же день Решетниковой А.И., как заемщиком по договору займа с АО «Дом.РФ», осуществлен перевод денежных средств в размере 650 000,00 рублей, чем частично-досрочно погашен ипотечный кредит. 29.10.2019 обязательства перед АО «Дом.РФ» погашены в полном объеме. Вместе с тем, с 06.05.2019 у должника возникает просроченная задолженность перед Банком ВТБ. Решетникова А.И. перестает вносить ежемесячные платежи по кредитному договору № 625/0002-0591258 от 01.03.2019. Финансовый управляющий ссылается на положения статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и приводит доводы о том, что должник злоупотребила правом при оформлении кредита и распоряжении денежными средствами Банка ВТБ.

Банк ВТБ поддержал требование финансового управляющего.

Должник и общество «Дом.РФ» представили письменные отзывы, против удовлетворения заявления возразили. Общество «Дом.РФ» приводит доводы о недоказанности факта злоупотребления должником субъективным правом, а также обращает внимание на следующее. Предоставляя Решетниковой А.И. кредит, Банк ВТБ знал об имеющихся у Решетниковой А.И. кредитных обязательствах (ипотеке) перед АО «ДОМ.РФ». Указанное обстоятельство



подтверждается выпиской Решетниковой А.И. по счету. Из данной выписки видно, что ежемесячно, с расчетного счета Решетниковой А.И., открытого в ПАО «Банк ВТБ» списывалось погашение кредита в АО «ДОМ.РФ», с указанием номера закладной. Потребительский кредит выдавался Решетниковой А.И. не под конкретную цель или нужды, в связи с чем, после получения кредитных денежных средств, Решетникова А.И. могла ими воспользоваться по своему усмотрению. При этом денежные средства были получены Решетниковой А.И. на расчетный счет, открытый в ПАО «Банк ВТБ» и перечисление суммы в размере 650 000 рублей в счет погашения кредита происходило также с расчетного счета ВТБ. При перечислении в назначении платежа указано «погашение кредита в АО «ДОМ.РФ», так же указан номер закладной. Выдавая потребительский кредит Решетниковой А.И., ПАО «Банк ВТБ» знало об имеющейся ипотеки заемщика и еще в день выдачи кредита Банк ВТБ по распоряжению заемщика перечислил денежные средства в АО «ДОМ.РФ» для погашения ипотечного кредита.

При рассмотрении обособленного спора арбитражным судом установлено следующее.

Решетникова А.И. является сотрудником Банка ВТБ (трудовой договор).

Между Решетниковой А.И. и АО «ЮниКредит Банк» подписан кредитный договор от 17.08.2015 № И-66-02119303/2015. В обеспечение исполнения обязательств по указанному договору предоставлена квартира, расположенная по адресу: город Екатеринбург, улица Рассветная, дом 6/2, квартира 275.

Между Решетниковой А.И. и акционерным обществом «Свердловское агентство жилищного ипотечного кредитования» (правопреемник – общество «Дом.РФ») подписан договор займа от 25.01.2018 № 76/2018-И, рефинансирование кредита, выданного в рамках договора от 17.08.2015 № И-66-02119303/2015. В обеспечение исполнения обязательств по указанному договору предоставлена квартира, расположенная по адресу: город Екатеринбург, улица Рассветная, дом 6/2, квартира 275.

Между Решетниковой А.И. и Банком ВТБ подписан кредитный договор от 01.03.2019 № 625/0002-0591258 на сумму 743 707 рублей, сроком на шестьдесят месяцев.

01 марта 2019 года должник перечислила денежные средства в сумме 650 000 рублей на расчётный счёт общества «Дом.РФ» с целью частичного погашения обязательств перед указанным кредитором.

Решетниковой Анастасии Ивановне выдан государственный сертификат на материнский (семейный) капитал МК-12 № 0701290 от 26.08.2019. 13.09.2019 Решетникова А.И. подала заявление о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплату процентов по рефинансированному кредиту (займу) на приобретение жилья. 08.10.2019 Управлением ПФР в Кировском районе г. Екатеринбурга вынесено



решение № 1128 об удовлетворении заявления и направлении средств материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий. Средства материнского (семейного) капитала в сумме 453 026 рублей направлены на погашение основного долга и уплату процентов по договору от 25.01.2018 № 76/2018-И. Платежное поручение о перечислении средств материнского (семейного) капитала от 18.10.2019 № 628107.

В связи с этим, обязательства должника по договору от 25.01.2018 № 76/2018-И, перед обществом «Дом.РФ» исполнены.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд полагает заявление финансового управляющего не подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (пункт 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве)).

Сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств (пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

Сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках



неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).



В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Кроме того, в момент совершения оспариваемой сделки действовали следующие нормы материального права, на которые ссылается финансовый управляющий в рассматриваемом заявлении.

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения указанных требований, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса).

За исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 1). Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса).

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статьи 8, 9 АПК РФ). Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения (не совершения) ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9, части 1 и 3 статьи 65, часть 1 статьи 66 АПК РФ).

Руководствуясь положениями статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд не усматривает достаточных правовых оснований для вывода о недействительности сделки от 01.03.2019 применительно к положениям статей 61.1-61.3 Закона о несостоятельности. Перечисление денежных средств совершено в период свыше года до возбуждения дела о несостоятельности. Доказательства осведомленности общества «Дом.РФ» о неудовлетворительном



финансовом состоянии Решетниковой А.И. по состоянию на 01.03.2019 в арбитражный суд не представлены. Аффилированными лицами должник и ответчик не являются. Кроме того, отсутствуют доказательства, позволяющие прийти к выводу о том, что должник в полной мере осознавала последствия своих действий и целенаправленно обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании её несостоятельной (банкротом) спустя год после совершения оспариваемого платежа, то есть целенаправленно действовала недобросовестно (пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса регламентировано, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются). Арбитражный суд также принимает во внимание то обстоятельство, что Банк ВТБ, как единственный кредитор, который полагает, что его права нарушены в результате совершения платежа от 01.03.2019, а также как работодатель Решетниковой А.И. и лицо, которое располагает сведениями о движении денежных средств по счетам должника, более того, как профессиональный участник отношений в сфере займа и кредита, имел право в любой момент самостоятельно обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании Решетниковой А.И. несостоятельной (банкротом).

Также арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии достаточных правовых оснований для применения положений статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд исходит из следующего.

Просрочка в исполнении должником обязательств перед Банком ВТБ имеет место с мая 2019 года, то есть спустя месяц-два месяца после совершения оспариваемой сделки. В свою очередь, спорный платёж не в полном объёме погасил обязательства должника по договору перед обществом «Дом.РФ». Обязательства Решетниковой А.И. из договора от 25.01.2018 № 76/2018-И прекращены лишь в октябре 2019 года.

При оценке требований финансового управляющего и Банка ВТБ применительно к статьям 10 и 168 Гражданского кодекса арбитражный суд полагает необходимым исследовать отношения между должником и кредиторами, которые имели место по состоянию на 01.03.2019, поскольку вывод о недобросовестности лица может быть сделан при условии факта нарушения действиями (бездействием), поведением должника субъективного права другого лица.

Из материалов дела и пояснений лиц, участвующих в деле, усматривается, что на момент совершения платежа на сумму 650 000 рублей у должника имели место неисполненные денежные обязательства перед обществом «Дом.РФ» по договору, обеспеченному ипотекой, и обязательства перед Банком ВТБ по другому кредитному договору.

О нарушении субъективного права фактом перечисления денежных средств на счёт общества «Дом.РФ» в данном случае заявил только Банк ВТБ.

Однако, как указано выше, Банк ВТБ является работодателем



Решетниковой А.И. В Банке ВТБ открыт счёт должника, посредством использования которого происходило исполнение обязательств перед обществом «Дом.РФ».

При рассмотрении заявки и принятии решения о выдаче кредита банк, как профессиональный участник рынка и лицо, непосредственно заинтересованное в сохранении и преумножении материальных ценностей, денежных средств, вправе и более того, как разумный участник хозяйственных отношений, обязан проводить соответствующие проверочные мероприятия на предмет установления платежеспособности заёмщика, вероятности возврата / невозврата кредитных средств.

В рассматриваемой ситуации Банк ВТБ, действуя в своих собственных интересах, обладая полной информацией о движении денежных средств по счёту Решетниковой А.И., а также информацией о наличии ипотеки, предоставил должнику кредит, без указания каких-либо целей, ограничений по использованию заёмщиком денежных средств.

Доводов и/или доказательств, позволяющих придти к выводу о том, что Решетникова А.И. имела возможность существенным образом оказать влияние на принятие Банком ВТБ решения о выдаче кредита 01.03.2019 и совершила соответствующие действия, финансовый управляющий и Банк ВТБ не привели и не представили (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Указанное выше также препятствует выводу о том, что направляя денежные средства в сумме 650 000 рублей на погашение обязательств перед иным кредитором, должник действовала недобросовестно.

С учётом изложенного выше арбитражный суд приходит к выводу о недоказанности юридически значимого факта недобросовестности Решетниковой А.И. при совершении платежа от 01.03.2019.

При оценке доводов, возражений лиц, участвующих в деле, при исследовании вероятных последствий рассмотрения заявления финансового управляющего о признании сделки недействительной арбитражный суд также принимает во внимание то обстоятельство, что на погашение обязательств из договора от 25.01.2018 № 76/2018-И направлены средства материнского капитала (платежное поручение от 18.10.2019 № 628107 на сумму 453 026 руб.).

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии достаточных правовых оснований для признания оспариваемой сделки недействительной.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

в удовлетворении заявления финансового управляющего о признании недействительной сделкой перечисление Решетниковой Анастасией Ивановной



01.03.2019 денежных средств в сумме 650 000 рублей на счёт акционерного общества «Дом.РФ» (ИНН 7729355614, ОГРН 1027700262270) отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, вынесший определение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» («<http://ekaterinburg.arbitr.ru>»).

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить, соответственно, на официальном сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет («<http://17aas.arbitr.ru>»).

Судья

А.А. Дурановский

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 10.02.2021 4:16:19
Кому выдана Дурановский Андрей Анатольевич



16020004055157